cations. It has been held by the High Court as well as the Supreme Court that giving of retrospective effect to fiscal statutes should be avoided as far as possible. This may result in complications in the matter of collection. The Gazette notification has been issued at a later stage and we are legalising it by this legislation. I request the Hon. Minister to consider whether it will be proper to give retrospective effect. That is the only matter on which I want clarification.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, 59(1) வது பிரிவின்கீழ் இப்படிப்பட்ட நோட்டிபிகேஷன் செய்வதற்கு நமக்கு அதிகாரம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் "ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஃபெக்ட்" என்றெல்லாம் சொல்லுவது வெறும் சட்ட நுணுக்கத்திற்காகச் சொல்லப்பட்டதாக இருக்கிறதே தவிர, ஜூலை முதல் தேதியிலிருந்துதான் இது அமலுக்கு வருகிறது. சட்ட நுணுக்கத்தை வைத்து விவாதம் செய்வதற்கு வேண்டுமானால், அவருடைய வாதம் பயன்படலாமே தவிர, இதனால் பெரிய விளைவுகள் ஏற்படும் என்று சொல்லுவதற்கில்லை. சட்டத்தின் கீழ் விதிகள் செய்ய நமக்கு அதிகாரம் இருக்கும் காரணத்தால் இது செய்யப்பட்டது. ஆகவே, கனம் உறுப்பினர் தம்முடைய கருத்தை வற்புறுத்த வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்த மசோதாவை இப் பேரவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி :

"தமிழ்நாடு 1967-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/1967) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1967-ஆம் ஆண்டு பொது விற்பனை வரி (இரண்டாம் திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 15/1967) சட்டமாக நிறைவேற்றப்படவேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

(அஅ) தமிழ்நாடு இனம்கள் (துணை) திருத்த மசோதா, 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/1967).

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

"That the Madras Inams (Supplementary) Amendment Bill*, 1967 (L.A. Bill No. 16 of 1967) be taken into consideration.

Under sub-section(1) of section 5 of the Madras Inams (Supplementary) Act, 1963 (Madras Act 31 of 1963) the time limit for application for determining the question whether any non-ryotwari area is or is not an existing inam estate or part village inam estate or a minor inam or a whole inam village in Pudukkottai is three

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary dated 15th July 1967.

months from the notified date in respect of cases governed by the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 26 of 1963) and three months from the date of publication in the District Gazette of a copy of the notification under sub-section (5) of section 1 of the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963 (Madras Act 30 of 1963) in respect of cases governed by that Act. In addition to this the Settlement Officer can allow further time not exceeding thirty days in his discretion. The first batch of inam estates under Madras Act 26 of 1963 was notified on the 15th April 1965. The validity of Madras Acts, 26, 27 and 30 of 1963 was questioned in a number of writ petitions before the High Court. A Division Bench of the High Court in its judgment, dated the 24th June 1966 upheld the validity of all the three Acts and observed that the character of each grant would have to be decided under Madras Act 31 of 1963. In a few cases, the High Court observed that the authorities under Madras Act 31 of 1963 would take a liberal view, if there is no question of limitation. Cases have also come to the notice of Government where parties were not able to file applications under Madras Act 31 of 1963 as the time limit has already expired. The Government have examined the question whether the present time limit of three months specified in section 5 of the Act should be extended in such a way as to permit the parties affected to avail themselves of the machinery provided in the Act. They have decided that the time limit should be prescribed by rules made by the Government and that the Act should be suitably amended for the purpose. The rules will specify the extended time limit so as to avoid hardship either to the landholders or to the ryots. The Bill seeks to give effect to the above decision.

I have now briefly indicated the objects of the legislation. I request the House to accept the motion.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். இது புதுக்கோட்டையைக் குறித்து மட்டும் அமைந்திருக்கிறது. ஆனால், சென்னையில் இம்மாதிரி எத்தனையோ இனாம் எஸ்டேட்டுகள் இருக்கின்றன. குறிப்பாக, திருவல்லிக்கேணியில் "அமீர் மஹால்" என்று ஒரு பெரிய மஹால் இருக்கிறது. அதையும் இந்த இனாம்களிலே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்கிற என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். அமீர் மஹால் 45 எக்கர் விஸ்தீரணம் கொண்டது. சில நகரங்களில் அம்மாதிரி பரம்பரையாக வைத்துக்கொண்டு இருக்கும் இடங்களையெல்லாம் இனாம்களில் சேர்த்து எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கூறிக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடிக்கின்றேன்.

***திரு. கே. பி. எஸ். மணி :** தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். தஞ்சை ஜில்லாவில் பழைய காலத்தில் ஜமீந்தார்கள், ஜாகிர்தார்கள், முஸ்லிம் மன்னர்கள் இவர்களால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற இனாம்களையெல்லாம் சிலர் சொந்தத்திலே வைத்துக் கொண்டு, ஹைகோர்ட்டிலே கேஸ் போட்டாலும், கேஸ் போட்டு முடிந்த பிறகு, சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போயிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதன் காரணமாக குத்தகை வாரங்கள் அளக்கப்படாமலிருக்கும்போது, அந்தக் குத்தகை வாரங்களை அளக்க வேண்டும் என்ற நிர்ப்பந்தத்தின் கீழ், முன்சிப் கோர்ட்டில் தாவா செய்து, ஏழை விவசாயிகளின் வீடுகளையும் மற்ற பொருள்களையும் ஜப்தி செய்து கொண்டு இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, சீர்காழி தாலுக்காவில் தைக்கல் கிராமத்தில் இருக்கும் முஸ்லிம் பிரமுகர்

1967 ஜூலை 17] [திரு. கே. எஸ். மணி]

ஒருவர் இனம்தாரராக இருந்துகொண்டு, முஸ்லிம் வீடுகள் அத்தனையும் ஜப்தி செய்யப்பட்டு நிர்ப்பந்தப்படுத்தப்பட்டு, மனைகளில் எந்தவித உரிமையும் இல்லை என்று எழுதி வாங்கப்படுகிறது. இன்னும் பல கிராமங்களில், குத்தகை நெல் அளக்காமல் இருக்கிறார்கள். அதை வைத்துக்கொண்டு, சுப்ரீம் கோர்ட்டில் அப்பீல் செய்து, கோர்ட்டில் தாவா செய்து, மறுபடியும் அவர்கள் வீட்டிலே இம்மாதிரி தொல்லை கொடுத்து ஜப்தி செய்கிறார்கள். இப்பேர்ப்பட்ட நிலவரங்கள் இருக்கும்போது, தனிப்பட்டு புதுக்கோட்டைக்கு மட்டும் செய்வதை விட, மாநிலம் பூராவும் இருக்கும் ஜமீன்கள் பூராவும் ஏககாலத்தில் ஒழிக்கப்பட்டு, சிறு சிறு ஜமீன்கள், இனம்கள், ஜாகிர்கள் இவற்றையெல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு உடனடியாக சர்க்கார் ஒரு நல்ல விகிதாசார முறைப்படி, விவசாயிகள் எங்கே நிலங்களை வைத்துக் கொண்டிருக்கிறார்களோ, எங்கே குடியிருப்புகளில் இருக்கிறார்களோ, அவர்களுடைய வாழ்க்கைக்கு ஒரு நிரந்தரமான ஏற்பாட்டை செய்ய வேண்டும். அம்மாதிரி திருத்தங்களை இந்த மசோதாவில் சேர்க்க வேண்டும் என்பதை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

***திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவை ஆதரித்து சில விஷயங்களை அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்கு நான் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். இம்மாதிரியான ஒரு மசோதாவைக்கொண்டு வந்து சட்டம் ஆக்கும்போது, அதற்கு முன்பே அந்தச் சட்டத்தைப் பரிசீலனை செய்வதற்காகச் செலக்ட் கமிட்டியெல்லாம் போட்டுப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. அந்தப் பரிசீலனை நேரத்தில், இதிலே இருக்கக்கூடிய பலவீனங்களை யெல்லாம் எடுத்துச் சொல்லி, ஒரு சட்டமாக்கப்பட்ட பிறகு கூட, எப்படியோ தெரியவில்லை, புதுக்கோட்டையில் 400-க்கு மேற்பட்ட கிராமங்களுக்கு இந்தச் சட்டத்திலிருந்து விலக்கு அளித்துவிட்டார்கள். அந்த நிலத்தைப் பண்படுத்திக் கொண்டிருக்கக்கூடிய அல்லது பல ஆண்டுக் காலமாக அந்த நிலத்தைத் தங்களுடைய அனுபோகத்தில் வைத்துக்கொண்டிருக்கக்கூடிய அந்த விவசாயிகளுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக எந்தவிதமான சாதகமும் இல்லாத ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தி, இனம்தார்களுக்குச் சாதகம் அளிக்கக்கூடிய நிலையை இன்றைய தினம் உருவாக்கி இருக்கிறார்கள்.

அதற்கென்று புதுக்கோட்டைக்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து பல்லாயிரக் கணக்கான விவசாயக் குடும்பங்களை நாம் பாதுகாக்க வேண்டும். ஒரு தனி மசோதாவைக் கொண்டு வந்து சட்டமாக்க வேண்டுமென்று அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகின்றேன். சட்டமாக்கிய பிரதேசங்களில் கூட விவசாயிகளுக்கு சாதகமாக இல்லாமல், விவசாயிகளுக்கு அந்த நிலம் அனுபவத்தில் இல்லாமல் இருந்து வருவதாக விண்ணப்பங்கள் செய்து ஒரு கிராமத்திலிருந்து எழுதிய மனு காணமல் போய்விட்டது என்று எனக்குத் தகவல் வந்து அதை மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்திருக்கிறேன். இம்மாதிரி சில தவறுகள் சில இடங்களில் ஏற்படுகின்றன. இன்னும் அதிகாரிகள் இனம்தார்களுக்குச் சாதகமாக இருக்கின்ற நிலைமையில் இருந்து வருகின்றன. ஆகவே, விவசாயிகளைப் பாதுகாக்கின்ற முறையில், அவர்களுக்குச் சாதகம் அளிக்கக்கூடிய முறையில் இந்தச் சட்டத்தை அமுல்படுத்த நிர்வாகத்திற்கு உத்தரவிட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த இனம் சப்ளிமெண்டரி மசோதாவைப்பற்றி ஒரு சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகின்றேன். இதனுடைய நோக்கம் வேறு. அதனைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு பல அங்கத்தினர்கள் பல கருத்துக்களைச் சொன்னார்கள். மைனர் இனம் அபாலிஷன் ஆக்ட், இனம் ஒழிப்புச் சட்டம் என்ற இரண்டு சட்டங்களையும் கொண்டுவந்தபோது, மைனர் இனம்தாரர்களா அல்லது பார்ட் இனம்தாரர்களா என்பதைத் தீர்மானிக்க இந்த மசோதா இருக்கிறது. இந்த மசோதாவின் அடிப்படையில் பெரும்பாலும் நிலச்சுவான்தார்களையே இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் கொண்டுவர வேண்டுமென்று நிர்ணயிக்க இந்தச் சட்டம் வருகிறது. இந்தச் சட்டத்திலும் அவர்கள் மனுப் போடுவதற்கு கால

வரையறை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அது சட்டத்திலே கொண்டுவரப்படுகிற காரணத்தால் சில சங்கடங்கள் வரும்போது காலத்தைக் கூட்டிக் கொடுப்பதற்கு அரசாங்கத்திற்கு அதிகாரம் இருக்கும் விதமாக இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் அரசாங்கத்தின் நோக்கம். அதையும் கனம் அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும். தவிர, நண்பர் எஸ். ஜே. ராமசாமி அவர்கள் சென்னையிலே ஏதோ இனாம்கள் இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே பூரணமாக இரண்டு பிரிவாகப் பிரித்திருக்கிறார்கள். முதலில் மைனர் இனாம். அதற்கு இரண்டு சட்டங்கள் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்றன. இந்த இனாம்களை இரண்டு பிரிவாகப் பிரித்துப் பார்க்கும்போது முதலிலே எஸ்டேட்டுகள் ஒழிக்கப்பட்டன. ஜமீன்தார்கள் ஒழிப்புச் சட்டம். ஒரு கிராமம் எஸ்டேட்டாக இருந்தால்கூட முழு கிராமமாக இருந்தால் கூட அதை கிராண்டு செய்யும் முறையில் இருந்தன. தானம் செய்யும் முறையில் இரண்டு தடவையாக தானம் கொடுத்தால் அது அந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வராது என்று உயர்நீதி மன்றத்தால் தீர்ப்பு செய்யப்பட்டதால் 1936 இனாம் என்ற இனாம்கள் எஸ்டேட் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே வருமா என்ற ஒரு சங்கடம் சொல்லப்பட்டது. இதையெல்லாம் தவிர்க்க புதிய சட்டத்தில் 26/1963 சட்டத்திலே எக்ஸிஸ்டிங் இனாம், நியூ இனாம் என்று பிரிக்கப்பட்டு, எக்ஸிஸ்டிங் இனாம் என்பதைப் பெரும் போக்காகக் குறிப்பிட்டு, நியூ இனாம் என்பது விடப்பட்ட இனாம் என்று உள்ளன. இரண்டாவது தானம் வழங்குவது. ஒரு கிராமத்தை ஒரு தடவையாக அது பிரிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய காரணத்தால், ஒரே நாளில் தானமாக வழக்கமாக தேவஸ்தானம் பாதி; தருமஸ்தானம் பாதி என்று ஏற்பட்டது. அதுவும் ஜமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் வராது. "It is not an estate", அதுவும் இந்த இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தில் வர வேண்டுமென்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அதில் சில தகராறுகள், குழப்பங்கள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. நண்பர் சுப்பையா அவர்கள் சொன்னதுபோல புதுக்கோட்டை இனாம் என்று பிரித்துப் போட்டோம். இதே சட்டமன்றத்திலே பேசும்போது புதுக்கோட்டை இனாம்கள், பல இனாம்கள், முழு கிராமமாகப் பிரிக்கக்கூடாது. அதுவும் பார்ட் இனாம் 26/1963-ல் கொண்டுவர வேண்டுமென்பது நியாயமான வாதம். ஆனால் அது மைனர் இனாமிலே கொண்டுவரப்பட்டு ஒரு நோட்டிபிகேஷன் கொடுக்கப்பட்டு உள்ளது. இந்த மைனர் இனாம் சட்டப்படி நிலச்சுவான்தார்களுக்கு சாதகமாயிருக்கிறது. மைனர் இனாம் பிரித்ததற்குக் காரணம் சர்வீஸ் இனாம் வருகிறது. கோவிலில் பூஜை செய்கிறார்கள். அவர்களுக்கு பூஜாரி இனாம். அதுபோல் சர்க்காருக்குக் கணக்குக்காக கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்களை இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்திலே கொண்டுவரக்கூடாது. மைனர் இனாமாகச் சட்டத்திலே கொண்டுவரப்பட்டது. பகுதி இனாமாகச் சட்டப்படி வர முடிந்தாலும் ஒரு முயற்சி புதுக்கோட்டைப் பகுதியிலே நடைபெற்றிருக்கிறது. அதுபற்றி அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. அது பரிசீலனையில் இருக்கிறது. அது உண்மையில் பகுதி இனாம்தானா என்பதைப் பரிசீலித்து நிச்சயமாக அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்து ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி :—

"தமிழ்நாடு இனாம்கள் (துணை) திருத்த மசோதா 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/1967) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.'

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவு 2, பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : "தமிழ்நாடு இனாம்கள் (துணை திருத்த மசோதா 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 16/1967) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்" என்று முன்மொழிகிறேன்.